VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 27)
z dnia 14 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 27)

14 stycznia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Andrzeja Jaworskiego (PiS),** przewodniczącego Komisji, oraz **Wiesława Janczyka (PiS),** zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146):

I. Opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju o:

1. części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

2. części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8;

3. planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:
– Polskiej Agencji Kosmicznej,
– Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;

4. dotacjach podmiotach z zał. nr 9;

5. planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Urzędu Dozoru Technicznego,
– Polskiego Centrum Akredytacji;

6. części budżetowej 20 – Gospodarka:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

7. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 67;

8. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 150 – Przetwórstwo przemysłowe:
a) dochody z zał. nr 2,

– 500 – Handel:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

9. programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

10. planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Kredytu Technologicznego.

II. Opinię Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

1. części budżetowej 34 – Rozwój regionalny:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8;

2. części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej):
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

3. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4,6, 8, 23, 27, 32, 42, 45, 47, 51, 54, 62 i 70;

4. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

5. części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze:
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

6. zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7.

III. Opinię Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o:

1. części budżetowej 21 – Gospodarka morska:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

2. części budżetowej 62 – Rybołówstwo:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8;

3. części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

4. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 79;

5. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo:
a) wydatki z zał. nr 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

6. programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Materna** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Jadwiga Emiliewicz** oraz **Adam Hamryszczak** podsekretarze stanu w Ministerstwie Rozwoju, **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Małgorzata Szczepańska** dyrektor Departamentu Wdrażania Programów Operacyjnych Ministerstwa Energii, **Piotr Palutek** wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, **Teresa Kubas-Hul** wiceprezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, **Marek Moszkowicz** dyrektor Departamentu Finansowo-Księgowego Urzędu Dozoru Technicznego, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli,.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju, Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. W związku z tym porządek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrywania porządku dziennego. Część pierwsza – opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju. Referuje pan poseł Wojciech Murdzek. Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Komisja Gospodarki i Rozwoju, na posiedzeniu w dniu 7 stycznia, rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie: części budżetowej 20 – Gospodarka: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9, środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 67; programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10; planu finansowego agencji wykonawczej Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z zał. nr 11 wraz z dotacją podmiotową z zał. nr 9; planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Kredytu Technologicznego; planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14: Urząd Dozoru Technicznego, Polskie Centrum Akredytacji; planu finansowego agencji wykonawczej Polskiej Agencji Kosmicznej z zał. nr 11 wraz z dotacją podmiotową z zał. nr 9 (posiedzenie Komisji odbyło się z udziałem przedstawicieli Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Obrony Narodowej); części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15; części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, dotacje celowe z zał. nr 8, środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 150 – Przetwórstwo przemysłowe: dochody i wydatki z zał. nr 2, 500 – Handel: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi materiałami i wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych, Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie wyżej wymienionych części budżetowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o wystąpienie posła koreferenta.

Poseł Artur Soboń (PiS):

W części budżetowej 20 zgrupowane są dochody i wydatki związane z działalnością urzędu ministra rozwoju. Są one trudno porównywalne do roku 2015, ponieważ nastąpiło powołanie ministra energii, w związku z czym różnice, i w dochodach, i w wydatkach, w tej części budżetu są znaczne.

Zwróciłbym jedynie uwagę, że w przypadku tej części budżetu jest dość duża zależność od środków europejskich, tzn. od możliwości ich szybkiego wdrożenia w nowej perspektywie finansowej. Natomiast same dochody i wydatki są przedstawione w sposób realny i możliwy do wykonania.

Mam przygotowane wszystkie części naszego porządku od lit. a) do lit. j). Myślę jednak, że nie warto abym te konkluzje, związane z poszczególnymi kwotami, odczytywał. To, co wydaje mi się, iż można byłoby poddać pod dyskusję, to fakt, iż założenia budżetowe koncentrują się na popycie wewnętrznym, jako głównym czynniku wzrostu. To założenie opiera się na stabilności polskiego eksportu, natomiast zmiany w naszym otoczeniu zewnętrznym powodują, iż troska o eksport musi być intensywna, aby utrzymać konkurencyjność naszej gospodarki. Myślę, że można byłoby rozważyć, aby kwota zapisana w tej części budżetu, jako promocja eksportu – zarówno, jeśli chodzi o 31 648 tys. zł wydatków z krajowych budżetowych, jak i wydatki ze środków europejskich – była kwotą wyższą, bo wydaje się, iż jest taka potrzeba. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi koreferentowi za wystąpienie. Był to pan poseł Artur Soboń. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Proszę o kierowanie pytań. Czy są chętni do zabrania głosu? Nie ma, zatem nie będzie dyskusji. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Proszę o wystąpienie posła referenta, pana Grzegorza Adama Woźniaka.

Poseł Grzegorz Adam Woźniak (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2016 r., rozpatrzyła i zaopiniowała rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie: części budżetowej 34 – Rozwój regionalny, części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 4, 8, 18, 23, 27, 32, 42, 45, 47, 51 i 62, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska oraz części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami budżetowymi i wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Rozwoju oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu państwa na rok 2016 w zakresie ww. części, zgłaszając wniosek dotyczący części 83 – Rezerwy celowe.

Komisja wnosi o zmniejszenie wydatków w części 83 – Rezerwy celowe w poz. 8 – Współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowanie projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu – EFTA, projektów z udziałem innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nieujętych w budżecie środków europejskich, projektów pomocy technicznej, Wspólnej Polityki Rolnej, finansowanie potrzeb wynikających z różnic kursowych oraz rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem środków z UE, o 200 000 tys. zł i zwiększenie o tę kwotę rezerwy w poz. 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym realizacji zadań w dorzeczach Odry i Górnej Wisły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Koreferuje pan poseł Andrzej Kosztowniak.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, opinia została przedstawiona przez posła referenta w sposób szczegółowy. Wydaje się, że należałoby tylko i wyłącznie przywołać kilka liczb, choć wiem, że pan przewodniczący mówił wczoraj, abyśmy robili to w sposób zdawkowy.

Jeżeli mówimy o części budżetowej 34 – Rozwój regionalny, to mamy do czynienia z dochodami budżetowymi na poziomie 420 tys. zł. Wydatki zaplanowano w kwocie 10 959 299 tys. zł. Ta kwota w dużej mierze będzie wypadkową tego, jak będzie wyglądała realizacja poszczególnych projektów związanych z projektami europejskiemi. Mamy tu do czynienia z sytuacją związku wprost z realizacją tych projektów.

To, co należy podkreślić w części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, to to, że *per saldo* kwota wzrasta w stosunku do 2015 r. o 5,3%. Wzrost jest odnotowany w części wyrównawczej subwencji ogólnej dla gmin na poziomie 5,6%. Część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin na poziomie wzrostu 4%. Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla powiatów wzrasta o 8,4%, część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów wzrasta o 5,8%. Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla województw wzrasta o 2,5%, część regionalnej subwencji ogólnej dla województwa spada prawie o 2%.

To, co trzeba jeszcze powiedzieć, w odniesieniu do części 85 – Budżety wojewodów ogółem, to wzrost wydatków w przyszłym roku na poziomie 8%. Wydaje się, że to w zupełności wystarczy.

Jest jeszcze jedna rzecz, o której chciałem wspomnieć. Chodzi o część budżetową 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Chcę zapytać o reformę organizacyjną SKO. W materiałach mamy informację dotyczącą konieczności reformowania tej instytucji. Miałaby ona polegać na zmniejszeniu liczby placówek z 49 do 16. Wydaje się, iż doprowadziłoby to do sytuacji, w której te miasta, które utraciły status wojewódzki, dalej byłyby deprecjonowane. Mówimy o zwijaniu się państwa i to chyba byłby jeden z takich elementów. Przyjmuję do wiadomości to, co zostało wpisane, tzn. że dotyczy to osób związanych z kierowaniem poszczególnymi instytucjami w tych 49 SKO, ale pozostaje pytanie – czy za chwilę nie dojdziemy do sytuacji, w której będziemy zwijać całość, po to, żeby w 16 województwach tylko i wyłącznie te oddziały SKO się utrzymały?

Komisja – jak zostało to już powiedziane przez posła referenta – zaaprobowała opinię, w której wnosi o przeniesienie 200 000 tys. zł z projektów pomocy technicznej na realizację zadań w zakresie klęsk żywiołowych, w tym zadań w dorzeczach Odry i Górnej Wisły.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuje bardzo. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Proszę o kierowanie pytań. Czy mamy zgłoszenia? Czy są pytania do tej części? Nie słyszę. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Zapraszam do wygłoszenia referatu pana posła Jerzego Wilka.

Poseł Jerzy Wilk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, na posiedzeniu w dniu 30 grudnia 2015 r., rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie części budżetowej 21 – Gospodarka morska, części budżetowej 62 – Rybołówstwo, części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 i 79, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo.

Krótko podam najważniejsze cyfry. Dochody z tytułu gospodarki morskiej są niewielkie. Jest to niecałe 10 000 tys. zł. Wynikają one z opłat z tytułu przeprowadzania inspekcji statków, wystawiania dokumentów bezpieczeństwa, najmu, dzierżawy składników majątkowych, opłat za wynajem pomieszczeń, opłat tonażowych, przystaniowych

oraz pasażerskich, z tytułu sprzedaży elementów i składników majątkowych, sprzedaży drewna z pasów nadmorskich, grzywien, mandatów i kar pieniężnych nakładanych na osoby fizyczne lub prawne za zanieczyszczanie środowiska morskiego. Te dochody są na podobnym poziomie jak w roku 2015.

Chciałbym przypomnieć, że Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej to nowe ministerstwo, które zostało powołane do życia w wyniku podziału Ministerstwa Infrastruktury. Nadrabiamy wieloletnie zaległości w działaniach ministerstwa.

Wydatki zaplanowane są w wysokości 783 511 tys. zł, z czego wydatki budżetu państwa to 435 411 tys. zł. Wydatki budżetu środków europejskich to 1 206 tys. zł. Wydatki budżetu państwa i budżetu europejskiego ujęte w rezerwie celowej poz. 8 i 98, na realizację projektów Unii Europejskiej, to 338 894 tys. zł, a wydatki budżetu państwa ujęte w rezerwie celowej w zakresie poz. 79 – środki dla urzędów morskich na wykonanie prac czerpalno-refulacyjnych, w tym na wykonanie prac czerpalnych na obrotnicy służącej obsłudze stanowiska przeładunkowego NATO – 8 000 tys. zł. To są podstawowe wskaźniki.

Zostałem upoważniony przez Komisję Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej do złożenia następującego wniosku.

Rozpatrując rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2016 Komisja zapoznała się z przedłożonymi materiałami, wysłuchała informacji przedstawicieli ministerstw: gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej oraz finansów. W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej w zakresie powyższych części i wnosi o jej przyjęcie. Jednocześnie Komisja wnosi o zmniejszenie wydatków zabezpieczonych w ramach rezerwy ogólnej budżetu państwa w części budżetowej 81 o kwotę 19 500 tys. zł z jednoczesnym zwiększeniem o tę samą kwotę wydatków bieżących zabezpieczonych w ramach rezerwy celowej w części budżetowej 83 poz. 79 – środki dla urzędów morskich na wykonanie prac czerpalno-refulacyjnych, w tym na wykonanie prac czerpalnych na obrotnicy służącej obsłudze stanowiska przeładunkowego NATO w Świnoujściu, tj. do kwoty 27 500 tys. zł.

Dodatkowe środki proponowane w ramach rezerwy celowej budżetu państwa na 2016 r. w kwocie 19 500 tys. zł związane są z pilnymi potrzebami dotyczącymi bieżącego utrzymania torów wodnych i podejściowych w Świnoujściu, Szczecinie, Ustce, Łebie, Tolkmicku, Piaskach, Elblągu, administrowanych przez dyrektorów urzędów morskich. Urzędy morskie miały ograniczone możliwości realizacji w wystarczającym stopniu potrzeb związanych z utrzymaniem infrastruktury zapewniającej dostęp do portów od strony morza. To jest wniosek Komisji, który przedkładam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu proszę pana posła Stefana Strzałkowskiego, który wygłosi koreferat.

Poseł Stefan Strzałkowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni panie i panowie posłowie, szanowni goście. Nowy resort gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej to resort, który dzisiaj bardzo trudno jest ocenić i ustalić całkowicie profesjonalny budżet – chociaż ten jest budżetem profesjonalnym. To nowe ministerstwo będzie składało się z kilku jednostek, które wcześniej spełniały, przynajmniej w jakiejś części, rolę ministerstwa. Są kilkudziesięcioletnie zaniedbania, jest cała masa prac do wykonania. Jest to ministerstwo, które będzie musiało przeprowadzić całą masę analiz, bo trzeba wiedzieć z jakiego pułapu będzie startowało, na czym stoi, czy są jakieś zaległości, czy jest zabezpieczony nasz wkład w środki europejskie, które w tym zakresie zostały pozyskane. Tak więc, jest to masa spraw i krótki czas, który dopiero co minął. Po analizie materiałów bardzo pozytywnie oceniam ten budżet i mam nadzieję, że ten dział gospodarki – jakże żywotny dla polskiej racji stanu – będzie funkcjonował prawidłowo w najbliższym czasie. Życzę wszystkiego najlepszego panom ministrom i wszystkim pracownikom ministerstwa.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są chętni do zadania pytań? Nie ma. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Przypominam, że termin składania poprawek poselskich został ustalony na 14 stycznia 2016 r. do godziny 18:00. Przypominam, że to już dzisiaj. Rozstrzyganie o wnioskach i poprawkach dotyczących tych części projektu budżetu odbędzie się w dniu 15 stycznia 2016 r.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.